

**Анализ результатов
проведения итогового сочинения (изложения)
в Чеченской Республике
в 2023-2024 учебном году**

СОДЕРЖАНИЕ

Общие положения	3
Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Чеченской Республике	3
<i>Подраздел 1.1.</i> Статистический анализ результатов итогового сочинения	3
<i>Подраздел 1.2.</i> Содержательный анализ результатов итогового сочинения	29
Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений	37
Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом	38

Общие положения

В соответствии с приказом Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», письмом Рособрнадзора от 21 сентября 2023 года № 04-303 «Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2023/2024 учебном году», приказом Министерства образования и науки Чеченской Республики «О проведении итогового сочинения (изложения) в 2023/2024 учебном году» от 23.10.2023 года №1317-п в общеобразовательных организациях Чеченской Республики проведено итоговое сочинение (изложение), являющееся условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования для обучающихся XI классов.

Цель анализа результатов итогового сочинения – выявить взаимосвязи и закономерности внутри полученных массивов данных, оценить динамику результатов, определить в них «проблемные места», требующие особого внимания, сделать выводы и выработать на их основе меры по повышению качества обучения русскому языку.

Анализ результатов проведения итогового сочинения (изложения) в Чеченской Республике в 2023-2024 учебном году подготовлен в соответствии с письмом Рособрнадзора от 26.03.2024 № 04-81 «Алгоритм организации и проведения анализа результатов итогового сочинения, направленного на повышение качества проводимого анализа результатов итогового сочинения, выработку мер по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями».

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Чеченской Республике

Подраздел 1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

В основную дату 06.12.2023 в написании итогового сочинения в Чеченской Республике приняло участие 7 433 выпускника. Итоговое изложение писали 918 человек. 07.02.2024 итоговое сочинение писали 843 выпускника, 10.04.2024 итоговое сочинение писали 362 выпускника.

Общее количество выставленных оценок «зачет»/«незачет» за итоговое сочинение (изложение) представлено ниже (таблица 1).

Таблица 1

Общее количество выставленных оценок «зачет»/«незачет» за итоговое сочинение (изложение) в основную дату проведения

Наименование показателя		Форма проведения	
		Сочинение	Изложение
Кол-во участников, из них:		7 433	918
удалены за нарушение порядка		0	0
досрочно завершили по уважительным причинам		0	0
Результат	«Зачет», чел.	6 655	870
	«Незачет», чел.	778	48

Данные в таблице 1 показывают, что большая часть выпускников, писавших итоговое сочинение в 2024 году, справились с работой и получили «Зачет». Аналогичная ситуация и с написанием изложения.

Сопоставление результатов итогового сочинения и изложения в процентном выражении наглядно представлено ниже (диаграмма 1).

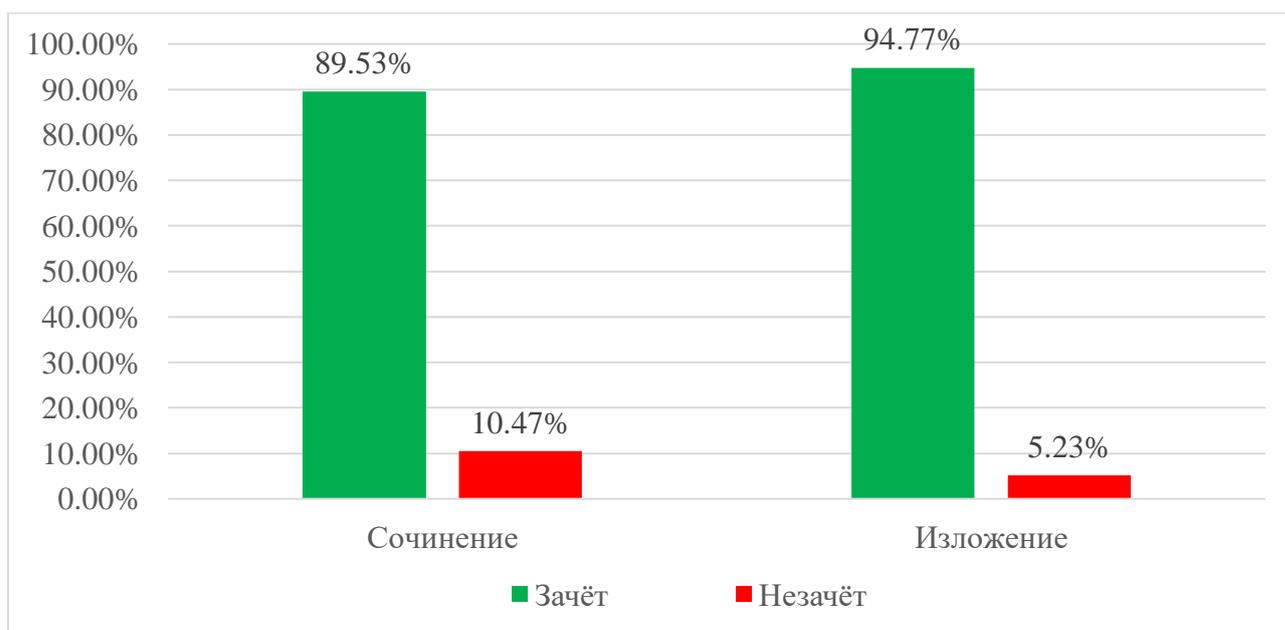


Диаграмма 1. Доля выпускников, получивших «Зачет» и «Незачет» за сочинение и изложение

На диаграмме 1 видно, что доля выпускников, получивших «Зачет» за итоговое сочинение (89,53%), ниже доли выпускников, получивших «Зачет» за изложение (94,77%) на 5,24 %.

Соответственно, доля выпускников, получивших «Незачет» за итоговое сочинение, почти в 2 раза выше доли выпускников, получивших «Незачет» за изложение.

Таким образом, в 2024 году с написанием изложения выпускники справились лучше, чем с написанием сочинения.

Общее количество участников итогового сочинения и их результаты по периодам проведения представлено ниже (таблица 2).

Таблица 2

Общее количество участников итогового сочинения и их результаты по периодам проведения

Дата	Кол-во участников, чел.	«Зачет», чел.	«Незачет», чел.
06.12.2023	7 433	6 655	778
07.02.2024	843	484	359
10.04.2024	362	209	153

В дополнительные сроки итоговое сочинение писали выпускники, получившие «незачет» в основной период и обучающиеся, подавшие заявление на участие в ГИА до 1 февраля 2024г.

Данные из таблицы 2 показывают, что:

07.02.2024 итоговое сочинение писали 843 чел., из них 484 чел. (57,41%) получили «зачет», а 353 чел. (41,87%) получили «незачет».

10.04.2024 итоговое сочинение писали 362 чел., из них 209 чел. (57,73%) получили «зачет», а 153 чел. (42,27%) получили «незачет».

Для понимания, удалось ли улучшить результаты в 2024 году, рассмотрим в динамике результаты написания итоговых сочинений в целом за последние 3 года по трем основаниям, как:

общее количество выставленных оценок «зачет» / «незачет» за сочинение в целом (таблица 3-А);

общее количество выставленных оценок «зачет» / «незачет» по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению (таблица 3-Б);

общее количество выставленных оценок «зачет» / «незачет» по каждому критерию его оценивания (таблица 3-В).

Таблица 3-А

Сопоставление общего количества выставленных оценок «зачет» / «незачет» за сочинение в целом в динамике за последние 3 года

Учебный год	Кол-во участников ИС, чел.	Всего получили «Зачет», чел.	Всего получили «Незачет», чел.
2021/2022	7 881	6 791	1090
2022/2023	8 050	7 123	927
2023/2024	7 433	6 655	778

На первый взгляд, данные в абсолютных значениях из таблицы 3А показывают, что кол-во выпускников, получивших за итоговое сочинение «Зачет», снизилось не только по сравнению с прошлым годом, но и по сравнению с результатами в 2021 – 2022 уч. г.

Однако, если перевести абсолютные значения в проценты, то мы увидим, что результаты 2023-2024 уч. года практически остались на том же уровне (11,69% выпускников получили «Незачет»), что и в прошлом году (11,5% выпускников получили «Незачет») и выше на 2,1% результатов в 2021-2022 уч. году (13,8% выпускников получили «Незачет»).

Сопоставление выставленных оценок «зачет» / «незачет» за сочинение в целом в процентном выражении и в динамике за последние 3 года представлено ниже (диаграмма 2).

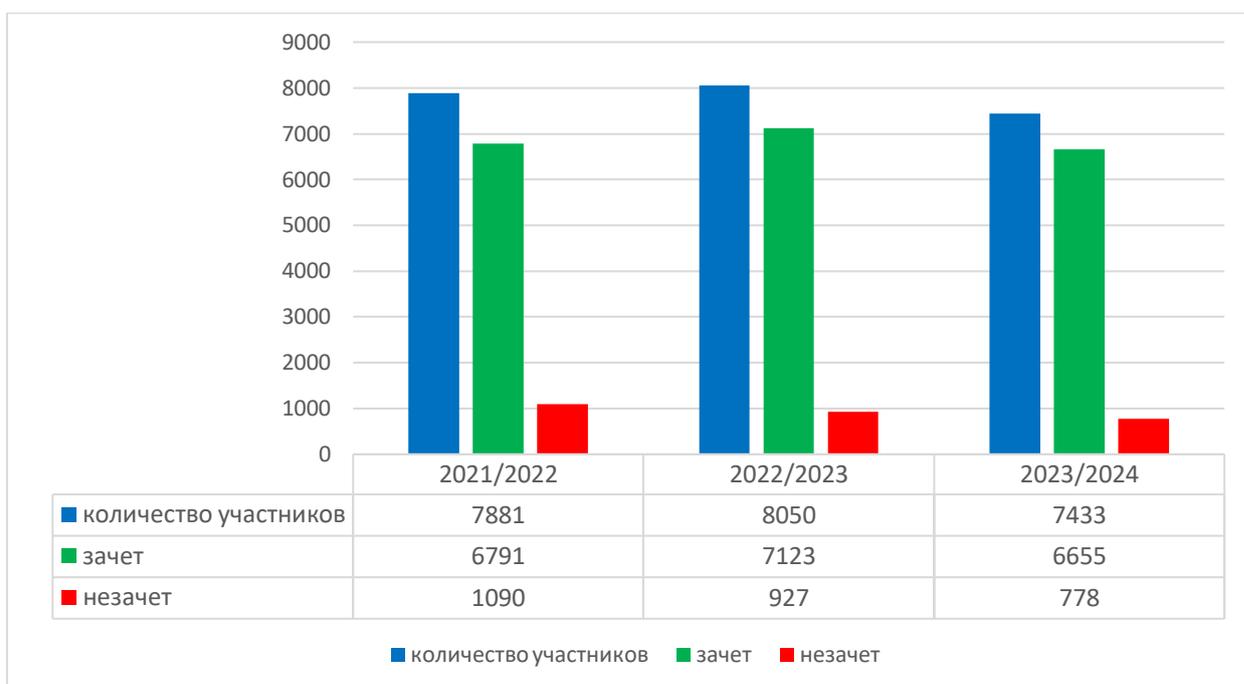


Диаграмма 2. Число выпускников, получивших «Зачет» и «Незачет» за итоговое сочинение в динамике за три года

С одной стороны, данные диаграммы 2 свидетельствуют о том, что в 2024 году удалось сохранить достигнутые позиции и не снизить их. С другой стороны, требуются меры по дальнейшему повышению достигнутых показателей.

Таблица 3-Б

Сопоставление общего количества выставленных оценок «зачет» / «незачет» с конкретизацией по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, в динамике за последние 3 года

Учебный год	Кол-во участников ИС, чел.	Кол-во выпускников, получивших «Зачет» по требованиям (Т)		Кол-во выпускников, получивших «Незачет» по требованиям (Т)	
		Т 1	Т 2	Т 1	Т 2
2021/2022	7 881	7 104	7 078	770	799
2022/2023	8 050	7 500	7 443	549	594
2023/2024	7 433	6 920	6 877	511	553

Данные в абсолютных значениях из таблицы 3Б показывают, что в течение трех последних лет значительная часть выпускников справлялась с

выполнением «Требования № 1. Объем итогового сочинения» и «Требования № 2. Самостоятельность написания итогового сочинения».

Если перевести эти абсолютные значения таблицы 3Б в проценты, то мы увидим, что результаты 2023-2024 уч. года практически остались на том же уровне (6,87% выпускников получили «Незачет» по Т1 и 7,43% – по Т2), что и в прошлом году (6,81% выпускников получили «Незачет» по Т1 и 7,37% – по Т2) и выше примерно на 3% результатов в 2021-20222 уч. году (9,77% выпускников получили «Незачет» по Т1 и 10,13% – по Т2).

Сопоставление общего количества выставленных оценок «зачет» / «незачет» с конкретизацией по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, в процентном выражении и в динамике за последние 3 года наглядно представлено ниже (диаграмма 3).

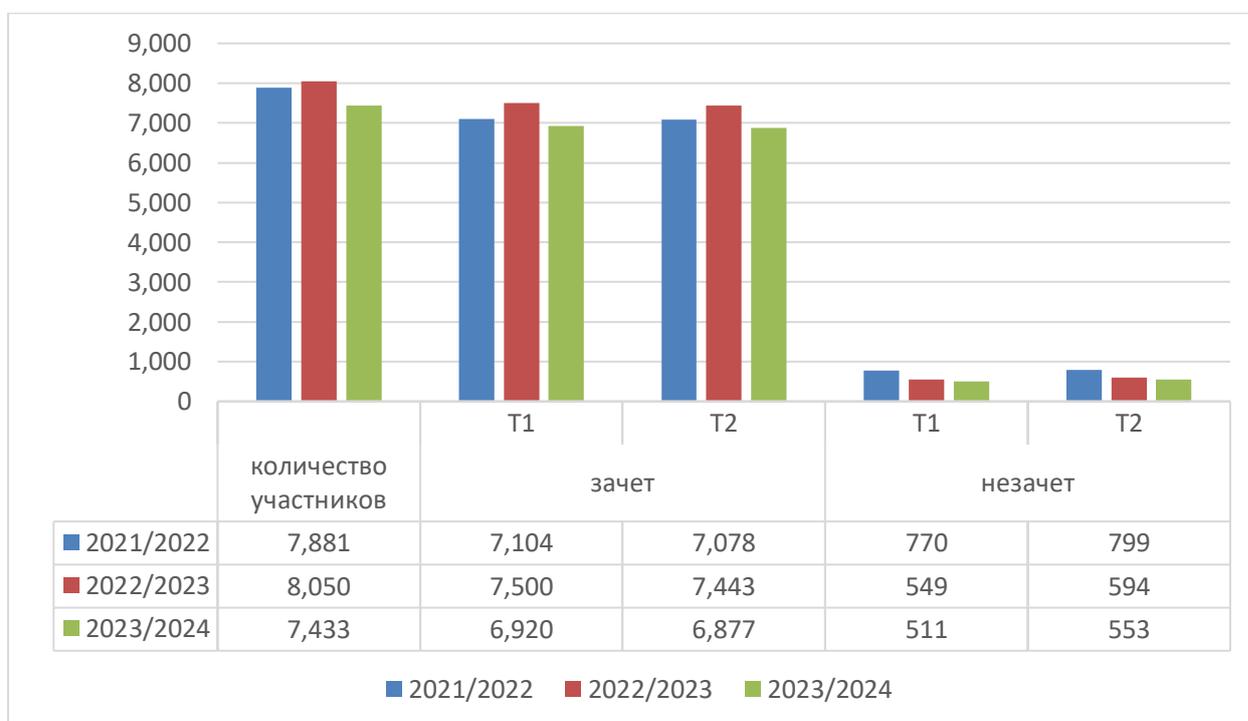


Диаграмма 3. Число выпускников, получивших «Зачет» и «Незачет» с конкретизацией по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, в динамике за три года

Данные диаграммы 3 подтверждают, что в 2024 году удалось сохранить достигнутые позиции и не снизить их. С другой стороны, требуются меры по дальнейшему повышению достигнутых показателей.

Таблица 3-В

Сопоставление общего количества

*выставленных оценок «зачет» / «незачет» по каждому критерию
его оценивания*

Учебный год	Кол-во выпускников, получивших «Зачет» по критериям оценивания (К), чел.					Кол-во выпускников, получивших «Незачет» по критериям оценивания (К), чел.				
	К 1	К 2	К 3	К 4	К 5	К 1	К 2	К 3	К 4	К 5
2021/2022	6 881	6 873	6 126	3 889	3 699	1 000	1 008	1 755	3 992	4 181
2022/2023	7 297	7 138	6 402	5 911	3 504	753	912	1 648	2 139	4 546
2023/2024	6 765	6 706	6 171	4 051	3 486	668	727	1 262	3 382	3 947

Данные в абсолютных значениях из таблицы 3В показывают, что в течение трех последних лет существенно сократилось количество выпускников, получающих «Незачет» по Критерию № 1 «Соответствие теме» (основной критерий), Критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» (основной критерий) и Критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения». В то же время остаются низкими результаты по Критерию № 4 «Качество письменной речи» и Критерию № 5 «Грамотность».

Если перевести эти абсолютные значения таблицы 3В в проценты, то мы увидим следующую картину.

Таблица 4

*Сопоставление общего количества
выставленных оценок «зачет» / «незачет» по каждому критерию
его оценивания в процентном выражении*

Учебный год	Кол-во выпускников, получивших «Зачет» по критериям оценивания (К), %					Кол-во выпускников, получивших «Незачет» по критериям оценивания (К), %				
	К 1	К 2	К 3	К 4	К 5	К 1	К 2	К 3	К 4	К 5
2021/2022	87,31	87,20	77,73	49,34	46,93	12,68	12,79	22,26	50,65	53,05
2022/2023	90,64	88,67	79,52	73,42	43,52	9,35	11,3	20,47	26,57	56,47
2023/2024	91,01	90,21	83,02	54,50	46,89	9,25	9,78	16,97	45,49	53,10

Данные в процентном выражении, представленные в таблице 4, позволяют увидеть незначительное повышение результатов выпускников в 2024 году по критерию 1, критерию 2, критерию 3, критерию 5.

В то же время наблюдается существенное снижение результатов по «Критерию 4. Качество письменной речи»: количество выпускников, получивших «Зачет» по данному критерию, снизилось на 18,92% по сравнению с результатами прошлого года.

Конечно, по данному критерию наблюдалось существенное повышение результатов в 2022-2023 уч. году – на 24,08%. И результаты текущего года остаются по-прежнему выше результатов 2021-2022 уч. года примерно на 5%.

Тем не менее такое отклонение от достижений прошлого года является значимым и требует оперативных мер по изменению ситуации.

Рассмотрим **общие показатели результатов итоговых сочинений по муниципальным районам и городским округам Чеченской Республики** (таблица 5).

Таблица 5

Статистика по результатам проведения итогового сочинения в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ)

№	Административно-территориальные единицы Чеченской Республики	Кол-во участников, чел.	«Зачет», чел.	«Зачет», %	«Незачет», чел.	«Незачет», %
1	Урус-Мартановский МР	699	524	74,96%	175	25,04%
2	Итум-Калинский МР	25	20	80,00%	5	20,00%
3	Веденский МР	146	122	83,56%	24	16,44%
4	г. Аргун	359	308	85,79%	51	14,21%
5	Грозненский МР	404	347	85,89%	57	14,11%
6	Гудермесский МР	720	624	86,67%	96	13,33%
7	Шатойский МР	136	121	88,97%	15	11,03%
8	г. Грозный	1769	1605	90,73%	164	9,27%
9	Ачхой-Мартановский МР	500	454	90,80%	46	9,20%
10	Курчалоевский МР	388	355	91,49%	33	8,51%

11	Ножай-Юртовский МР	96	88	91,67%	8	8,33%
12	Надтеречный МР	352	326	92,61%	26	7,39%
13	Шалинский МР	568	527	92,78%	41	7,22%
14	ГБОУ	118	111	94,07%	7	5,93%
15	Шелковской МР	233	222	95,28%	11	4,72%
16	ЧОУ	387	374	96,64%	13	3,36%
17	Серноводский МР	104	101	97,12%	3	2,88%
18	Наурский МР	248	246	99,19%	2	0,81%
19	ФГКОУ	181	180	99,45%	1	0,55%

Приведенные данные в таблице 5 позволяют выделить муниципальные районы с общеобразовательными организациями с лучшими и худшими показателями по параметру «зачет» / «незачет» за итоговое сочинение.

Так, в трех муниципальных образованиях доля выпускников, получивших «Незачет», значительно превышает средний региональный показатель (10,47%):

Урус-Мартановский МР – 25,04%,

Итум-Калинский МР – 20,00%,

Веденский МР – 16,44%.

Для руководителей органов управления образованием и руководителей школ указанных муниципальных образований, учителей русского языка следует предусмотреть адресные рекомендации в Комплексе мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом.

В других трех муниципальных образованиях, а также ЧОУ и ФГКОУ, доля выпускников, получивших «Зачет», существенно превышает средний региональный показатель (90%):

Шелковской МР – 95,28%,

ЧОУ – 96,64%,

Серноводский МР – 97,12%,

Наурский МР – 99,19%,

ФГКОУ – 99,45%.

Очевидно, что распространение практик школ и районов, показавших лучшие результаты, следует включить в Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом.

Рассмотрим общие показатели результатов изложения по муниципальным районам и городским округам Чеченской Республики (таблица 6). Результаты представлены в порядке от самых низких к самым высоким.

Таблица 6

*Статистика по результатам проведения изложения
в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ)*

№	АТЕ	Кол-во участников, чел.	«Зачет», чел.	«Зачет», %	«Незачет», чел.	«Незачет», %
1.	Курчалоевский МР	69	59	85,51%	10	14,49%
2.	г. Грозный	117	106	90,60%	11	9,40%
3.	Урус-Мартановский МР	82	75	91,46%	7	8,54%
4.	Грозненский МР	13	12	92,31%	1	7,69%
5.	г. Аргун	44	41	93,18%	3	6,82%
6.	Гудермесский МР	211	201	95,26%	10	4,74%
7.	Шалинский МР	110	106	96,36%	4	3,64%
8.	ГБОУ	39	38	97,44%	1	2,56%
9.	Ножай-Юртовский МР	122	121	99,18%	1	0,82%
10.	Ачхой-Мартановский МР	4	4	100,00%	0	0,00%
11.	Веденский МР	25	25	100,00%	0	0,00%

12.	Надтеречный МР	7	7	100,00%	0	0,00%
13.	Наурский МР	2	2	100,00%	0	0,00%
14.	ФГКОУ	5	5	100,00%	0	0,00%
15.	ЧОУ	66	66	100,00%	0	0,00%
16.	Шелковской МР	2	2	100,00%	0	0,00%

По данным таблицы 6, в пяти муниципальных образованиях, ЧОУ и ФГКОУ доля выпускников, получивших «Зачет», составила 100%: это Ачхой-Мартановский МР, Веденский МР, Надтеречный МР, Наурский МР, Шелковской МР, ЧОУ и ФГКОУ.

Самые низкие результаты показали муниципальные образования:

Курчалоевский МР (доля выпускников, получивших «Незачет» за изложение, составила 14, 49%),

г. Грозный (доля выпускников, получивших «Незачет» за изложение, составила 9,40%),

Урус-Мартановский МР (доля выпускников, получивших «Незачет» за изложение, составила 8,54%),

Грозненский МР (доля выпускников, получивших «Незачет» за изложение, составила 7,69%),

г. Аргун (доля выпускников, получивших «Незачет» за изложение, составила 6,82%)

В 6 муниципальных образованиях из 16 писавших изложение, доля выпускников, получивших «Незачет» за изложение, составила менее 5%.

Анализ результатов выполнения условий и критериев итогового сочинения в Чеченской Республике в динамике за последние три года представлен ниже (таблица 7).

Таблица 7

Результаты выполнения условий и критериев итогового сочинения в Чеченской Республике в динамике за последние три года

№	Показатели	Результаты 2022 г.	Результаты 2023 г.	Результаты 2024 г.
---	------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

1	Условие № 1 Объём итогового сочинения	90,14%	93,17%	93,10%
2	Условие № 2 Самостоятельность написания итогового сочинения	89,81%	92,46%	92,52%
3	Критерий № 1 Соответствие теме	87,32%	90,65%	91,02%
4	Критерий № 2 Аргументация. Привлечение литературного материала	87,21%	88,67%	90,22%
5	Критерий № 3 Композиция и логика рассуждения	77,74%	79,53%	83,03%
6	Критерий № 4 Качество речи	49,35%	73,43%	54,50%
7	Критерий № 5 Грамотность	46,94%	43,53%	46,90%

Данные таблицы 7 показывают, что участники ИС умеют интерпретировать исходные тексты без грубых искажений, последовательно излагать содержание, использовать разнообразие синтаксических конструкций и оригинальную лексику.

Анализ типичных ошибок по каждому из критериев показал:

К1 «Соответствие теме»:

- большая часть участников ИС раскрыли выбранную тему;
- для формулировки главной мысли сочинения использовались ключевые слова темы;

Проблема: главная мысль сочинения участниками формулировалась при помощи ключевых слов темы, неверное толкование темы сочинения.

К2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»:

- участниками ИС привлекались примеры-аргументы из отечественных, зарубежных современных и классических произведений.

Проблема: не сформировано умение анализировать текст, искажение имен, фамилий, рода занятий героев произведения, искажение сюжета произведения и ошибки при цитировании.

К3 «Композиция и логика рассуждения»:

- участниками ИС соблюдалась логика рассуждения при ответе на проблемный вопрос;

- при иллюстрации доказательной части предложенного тезиса отсутствовали нарушения причинно-следственных связей.

Проблема: не сформировано умение выстраивать доказательную базу для аргументации в основной части сочинения.

К4 – «Качество письменной речи»:

- участниками ИС показано умение точно выражать мысли, уместно используя различные средства выразительности языка.

Проблема: не сформировано умение грамотно употреблять местоимения; неуместное использование разговорных и просторечных слов; неоправданное употребление однокоренных слов в контексте; смешение паронимов; нарушение лексической сочетаемости, тавтология.

К5 «Грамотность»: данный показатель выше показателя прошлого года на 3,37%, но тем не менее не достигает 50% границы, что свидетельствует о низком уровне грамотности выпускников.

Проблема: не сформировано умение навыков грамотного письма, которое требовало большого внимания в процессе обучения в 5-9 классах.

Наиболее частые орфографические ошибки:

- правописание безударных окончаний имён существительных;
- правописание в глаголах -тся и – ться;
- не с разными частями речи;
- ошибки в написании производных предлогов;
- нарушение согласования и управления. Типичные пунктуационные ошибки:
 - ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами;
 - немотивированная постановка знаков препинания;
 - знаки препинания при цитировании и употреблении прямой речи;
 - знаки препинания при вводных словах и обращениях. Типичные грамматические ошибки:

- ошибочное словообразование существительных, прилагательных, глаголов и глагольных форм;

- ошибки в построении сложноподчиненного предложения, предложений с деепричастным оборотом, с однородными членами предложения;

- нарушение в глагольном и именном управлении.

Анализ результатов итогового сочинения в разрезе общеобразовательных организаций региона показывает, что 100% выпускников подавляющего большинства школ получили зачет за итоговое сочинение.

Количество школ с худшими показателями по параметру «зачет»/«незачет» за итоговое сочинение уменьшилось с 11 школ в 2023 году до 7 школ в 2024 году.

Теперь рассмотрим общие результаты выполнения условий и критериев итогового сочинения (изложения) в Чеченской Республике в 2024 году.

Сначала приведем *данные о соответствии работ выпускников требованиям к сочинению* (таблица 8), затем приведем *данные о соответствии работ выпускников требованиям к изложению* (таблица 9).

Таблица 8

Соответствие работ требованиям к сочинению

Показатели	Содержание требования	Соответствовали или требованию	Не соответствовали
Требование № 1 «Объём итогового сочинения»	Рекомендуемое количество слов - от 350. Максимальное количество слов в итоговом сочинении не устанавливается. Если в итоговом сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).	6 920 работ, 93,1 %	513 работ, 6,9 %

<p>Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»</p>	<p>Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде и др.).</p> <p>Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка даётся в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника итогового сочинения.</p> <p>Если итоговое сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по критериям оценивания).</p>	<p>6 877 работы, 92,52 %</p>	<p>556 работы, 7,48 %</p>
---	--	----------------------------------	-------------------------------

Сопоставление этих данных в процентном выражении наглядно представлено в диаграмме 4.

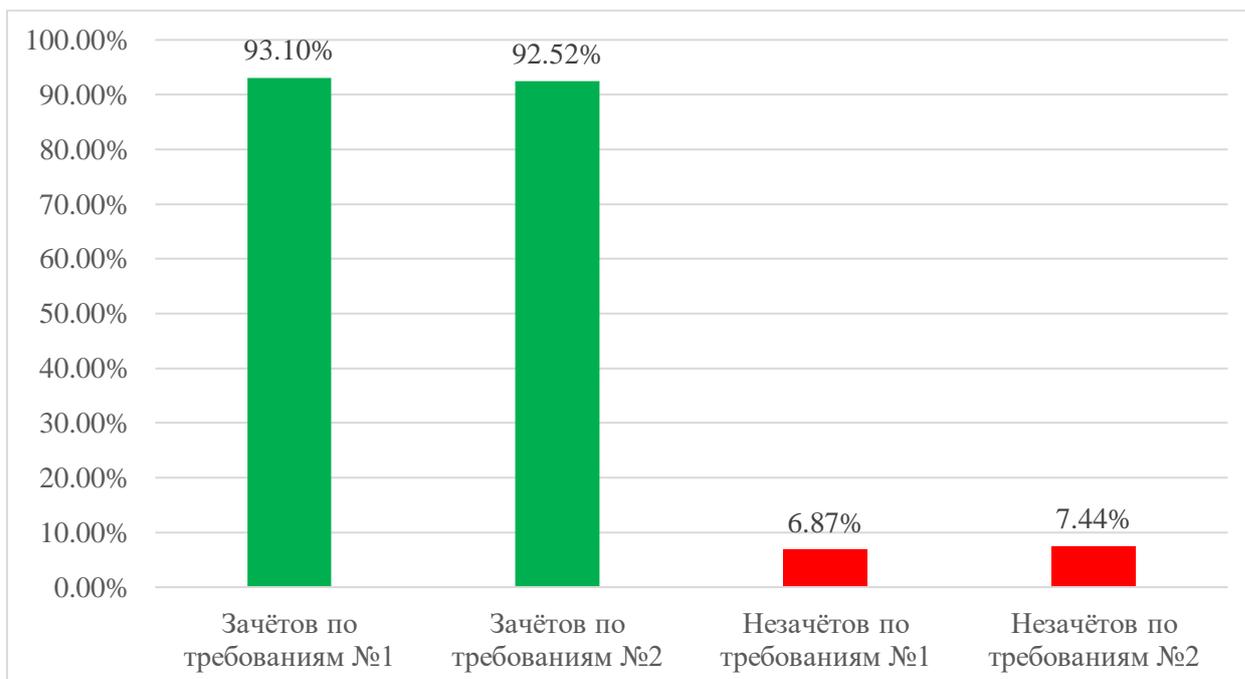


Диаграмма 4. Доля работ, получивших «зачет»/ «незачет» по требованиям к сочинению

Анализ сочинений по Требованию № 1 «Объём итогового сочинения»

Большинство обучающихся (93,1%) сумели выполнить Требование №1 и написали сочинения, уложившись в объём от 350 до 400 слов. Это указывает на достаточный объём знаний и умение самостоятельно рассуждать в рамках выбранной темы.

6,9 % работ не соответствуют данному требованию.

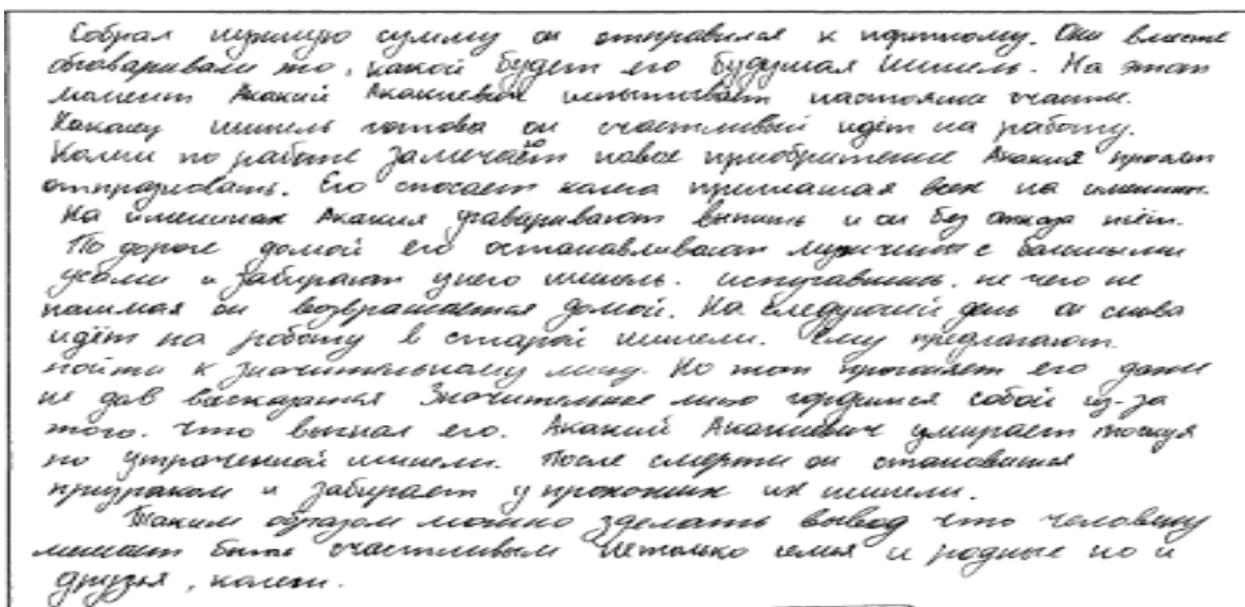
Анализ сочинений по Требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Можно отметить значительное количество содержательных и глубоких работ, которые демонстрируют широту кругозора выпускников, умение мыслить самостоятельно, предлагать интересные умозаключения, делать чёткие выводы, проводить сопоставительный анализ образов, характеров, поступков героев, определять нравственные аспекты поведения героев.

Обучающиеся продемонстрировали наличие универсальных учебных навыков: поняли свою задачу и чётко её выполнили. Сочинения демонстрируют способности самостоятельно составлять план, использовать алгоритмы написания сочинений с учётом сформированных читательских навыков и межпредметных умений.

В то же время 7,48% работ написаны несамостоятельно. В них содержатся фрагменты сочинений, опубликованных в интернете, и фрагменты текста комментариев к тематическим разделам закрытого банка тем итогового сочинения.

Рисунок 1. Сканированная копия фрагмента итогового сочинения, несоответствующего требованию 2.



Соответствие работ участников требованиям к изложению

Показатели	Содержание требования	Соответствовали требованию	Не соответствовали
Требование № 1 «Объём итогового изложения»	Если в изложении менее 150 слов, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом.	884 работы, 96,29 %	34 работы, 3,71%
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»	Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.). Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом.	883 работы, 96,18 %	35 работ, 3,82%

Сопоставление этих данных в процентном выражении наглядно представлено ниже (диаграмма 5).

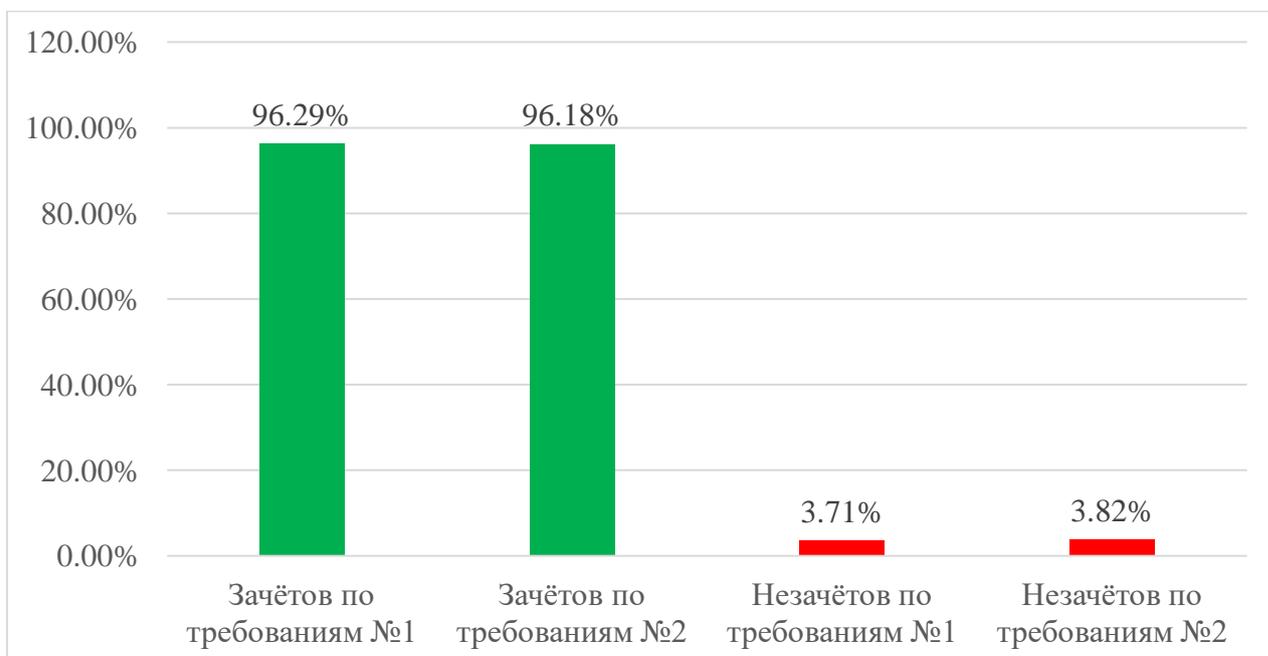


Диаграмма 5. Доля работ, получивших «зачет»/ «незачет» по требованиям к изложению

Анализ изложений по Требованию № 1 «Объём итогового изложения»:

1. Количество изложений, которые превышают установленный объём (150 слов), невелико. Ещё меньше зафиксировано работ, в которых количество слов превышает 300 слов.

2. 96,29% работ соответствуют рекомендуемому критерию.

Анализ изложений по Требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»:

1. 96,18% работ выпускников написаны самостоятельно.

2. Не выявлены случаи списывания текста вместо его самостоятельного изложения.

Теперь переходим к статистическому анализу результатов оценки итогового сочинения *в разрезе критериев оценивания*.

Сначала представим *результаты итоговых сочинений по критериям оценивания* (таблица 10), затем представим *результаты итоговых изложений по критериям оценивания* (таблица 11).

Таблица 10

Результаты итогового сочинения в разрезе критериев

Критерии	Содержание критерия	Получили «Зачёт», чел., %	Получили «Незачёт», чел., %
Критерий № 1 (основной) «Соответствие теме»	«Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретная цель	6 765 чел., 91,03 %	668 чел., 8,99 %

<p>Критерий № 2 (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала»</p>	<p>«Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы</p>	<p>6 706 чел., 90,22 %</p>	<p>727 чел., 9,78 %</p>
<p>Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»</p>	<p>«Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно--</p>	<p>57 068 чел., 83,02 %</p>	<p>1 262 чел., 16,98 %</p>
<p>Критерий № 4 «Качество письменной речи»</p>	<p>«Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения</p>	<p>4 051 чел., 54,50 %</p>	<p>1 382 чел., 2 45,50 %</p>
<p>Критерий № 5 «Грамотность»</p>	<p>«Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных</p>	<p>3 486 чел., 46,90 %</p>	<p>3 947 чел., 53,10 %</p>

Сопоставление этих данных в процентном выражении наглядно представлено ниже (диаграмма б).

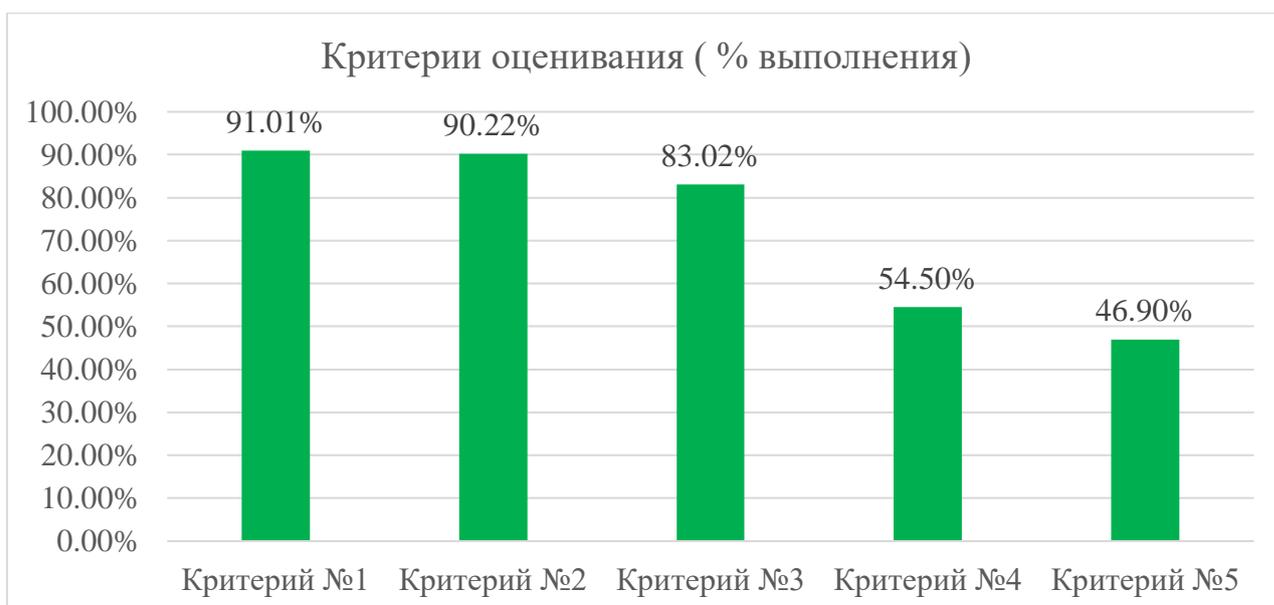


Диаграмма 6. Доля работ, соответствующих критериям оценивания сочинения

Анализ сочинений по Критерию № 1 «Соответствие теме»

1. Большая часть обучающихся понимает выбранную тему сочинения, умеет логично выстраивать рассуждение.

2. Многие темы сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу.

3. Есть тенденция обращения выпускников к этимологии ключевых понятий (счастье, честь, великодушие, доброты), встреченных в формулировках тем.

4. Безусловный интерес вызывают сочинения, в которых раскрываются мировоззренческие представления участников, присутствуют личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии.

5. В наиболее успешных итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность выбранной темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы.

6. Основные затруднения связаны с неумением участников полноценно осмыслить тему; с непониманием смысла философских, нравственно-этических, социально-психологических понятий, использованных в

формулировке темы; с использованием домашней заготовки по тематическому направлению без корректировки; с неумением подтверждать тезисы доказательствами; с необоснованным использованием стереотипных тезисов, содержательно обедняющих рассуждение.

Анализ сочинений по Критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

В целом выпускники демонстрируют умение использовать литературный материал для развёрнутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции.

Активно привлекаются отечественные и зарубежные современные и классические произведения.

Большая часть сочинений - развёрнутые высказывания с опорой на текст художественных произведений.

Выпускники продемонстрировали умение привлекать разнообразные примеры- аргументы, демонстрирующие читательский опыт, показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию читательскими примерами- аргументами.

По-прежнему большинство обучающихся использует в качестве литературного материала для аргументации русскую классическую отечественную литературу XIX-XX веков (А.С. Пушкин - «Повести Белкина», «Маленькие трагедии», «Дубровский», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтов - «Герой нашего времени», Н.В. Гоголь - «Ревизор», «Мертвые души», А.Н. Островский «Гроза», «Бесприданница», И.С. Тургенев - «Отцы и дети», Л.Н. Толстой - «Анна Каренина» «Война и мир», А.П. Чехов - рассказы, «Вишнёвый сад», И.А. Бунин - «Тёмные аллеи», «Кавказ», «Чистый понедельник», М. Горький - рассказы, «На дне», М.А. Шолохов «Тихий Дон», М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце») и другие произведения.

Практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские произведения, мемуары, публицистические произведения, литературная критика.

Обучающиеся предпочитают не использовать лирические произведения для аргументации собственных тезисов.

В большинстве сочинений, как и в прошлые годы, было приведено два литературных примера.

Во-первых, это объяснимо переключкой в сознании выпускников итогового сочинения с единым государственным экзаменом по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации.

Во-вторых, возможно, участник подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан.

В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

В-четвертых, участники итогового сочинения могут ориентироваться на требования вузовских критериев (они часто существенно отличаются от Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования).

Среди недочётов, связанных с неумением обучающихся привлекать литературный материал, можно отметить искусственное увеличение объёма сочинения за счет пересказа сюжета произведений; однообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров; подмена проблемного анализа, необходимого для полноценной аргументации, пересказом прочитанного; проявление читательской некомпетентности, скованность в выборе литературного материала.

Ещё одна группа ошибок, связанных с неумением обучающихся привлекать литературный материал: узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы; отсутствие желания произвести анализ материала, который используется в качестве примера-иллюстрации, на предмет его соответствия теме сочинения и/или сформулированному тезису; формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий её содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами); неумение перерабатывать на экзамене в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению; неудачный подбор литературного материала для аргументации; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования; примитивное понимание художественного текста; непонимание авторской позиции; отсутствие выраженного интереса к поэзии, а также к дневникам, публицистике, мемуарам и фольклорным жанрам и неиспользование их в качестве примеров.

Ещё одна группа затруднений связана с фактическими ошибками, связанными с невысоким уровнем читательской грамотности и незнанием содержания знаковых произведений отечественной классики: ошибки при определении автора произведения; искажение имён, фамилий, прозвищ и рода занятий главных героев произведения; искажения при передаче фабулы произведения, его сюжетной основы; ошибки в определении жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий; ошибки при упоминании исторических реалий эпохи, исторических фактов; ошибки при цитировании; ошибки при определении времени и места действия в произведениях.

Анализ сочинений по Критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

1. Значительная часть работ свидетельствует об умении обучающихся строить развёрнутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему.

2. В работах вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и даётся ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

3. Отдельные небольшие логические нарушения не мешают пониманию смысла итогового сочинения.

4. Типичные затруднения обучающихся, обнаруженные при проверке работ по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» связаны с нарушением коммуникативного замысла и неумением обучающихся чётко следовать теме (проблеме) в ходе написания текста сочинения; частыми и необоснованными повторами мыслей (повторы без развития); необоснованными и частыми переходами от одной мысли к следующей; отсутствием причинно-следственных отношений между тезисами; нарушением или полным отсутствием абзачного членения текста итогового сочинения.

Анализ сочинений по Критерию № 4 «Качество письменной речи»

1. Большая часть работ отличается точностью выражения мысли, в них используется разнообразная лексика и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляются термины.

2. Работы, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности).

3. В ряде случаев свободное выражение мысли, разговорные фразы придают сочинению живость и непосредственность.

4. Типичные ошибки в плане речевого выражения: немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов; неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие - нарушение лексической сочетаемости; необоснованный пропуск слов в контексте; неуместное использование разговорных, просторечных и эмоционально окрашенных слов; употребление слова в несвойственном ему лексическом значении; неудачное употребление местоимений; смешение паронимов.

Анализ сочинений по Критерию № 5 «Грамотность»

1. Анализ работ обучающихся показывает недостаточно высокий уровень практической грамотности. Отмечаются многочисленные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки; ошибки при цитировании.

2. Особое внимание при подготовке к итоговому сочинению учителям-предметникам следует уделять выработке навыка грамотной письменной речи.

Таблица 11

Результаты оценки итогового изложения в разрезе критериев

Критерии	Содержание критерия	Получили «Зачёт», чел., %	Получили «Незачёт», чел., %
Критерий № 1 «Содержание изложения»	«Незачёт» ставится в случае, если участник существенно исказил содержание исходного текста или не передал его содержания.	879 чел., 95,75 %	39 чел., 4,25 %

Критерий № 2 «Логичность изложения»	«Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного.	875 чел., 95,32 %	43 чел., 4,68 %
Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»	Незачёт» ставится при условии, если в изложении полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста.	821 чел., 89,43 %	97 чел., 10,57 %
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	«Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе грубые речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла изложения.	568 чел., 61,87 %	350 чел., 38,13 %
Критерий № 5 «Грамотность »	«Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более десяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	392 чел., 42,70 %	526 чел., 57,30 %

Сопоставление этих данных в процентном выражении наглядно представлено ниже (диаграмма 7).

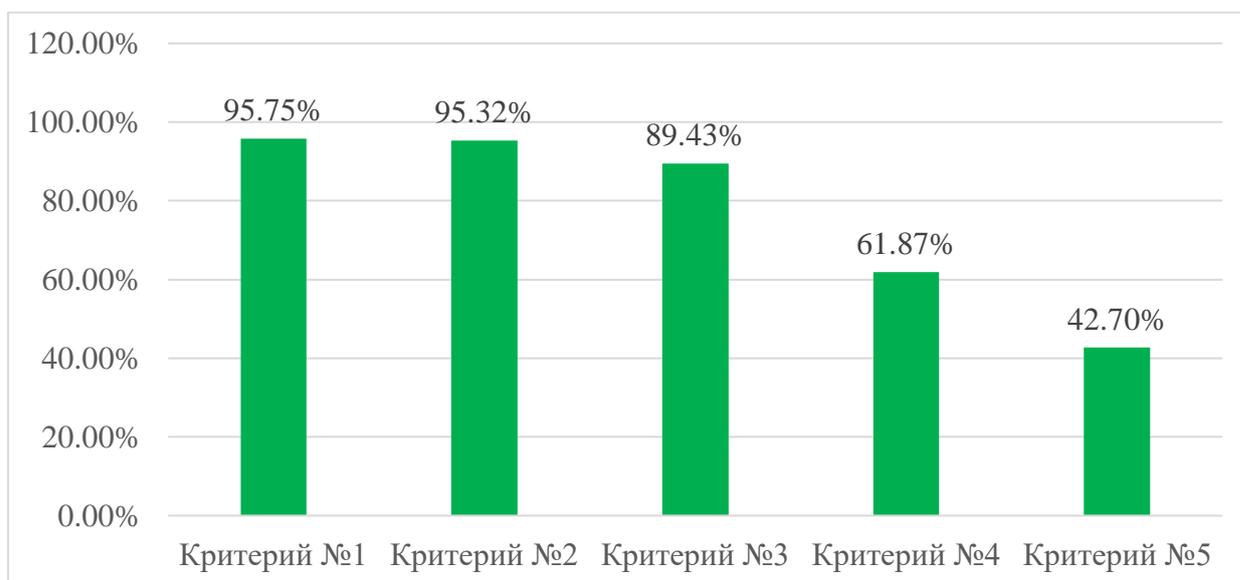


Диаграмма 7. Доля работ, соответствующих критериям оценивания изложения

Анализ изложений по Критерию № 1 «Содержание изложения»

1. Необходимо отметить, что большинство выпускников (95,75%) успешно справились с поставленной задачей и показали умение воспроизводить исходные тексты без грубых искажений.

2. 4,25% от общего количества анализируемых работ составляют изложения, получившие «незачёт» по Критерию № 1, так как обучающиеся в значительной степени исказили смысл исходного текста, дополнив изложение собственной интерпретацией событий, расходящейся с фактическим материалом.

3. При подготовке к итоговому изложению следует уделять больше внимания сохранению и передаче основного содержания исходного текста, опоре на ключевые слова в процессе работы над черновиком.

Анализ изложений по Критерию № 2 «Логичность изложения»

1. Большая часть участников итогового изложения (95,32%) продемонстрировали умение логично и последовательно излагать содержание исходного текста.

2. 4,68% от общего количества анализируемых работ составляют изложения, получившие «незачёт» по Критерию № 2, так как обучающиеся допустили различные логические нарушения при передаче основного содержания исходного текста.

Анализ изложений по Критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»

1. 89,43% обучающихся справились с поставленной задачей.

2. По критерию №3 «Использование элементов стиля исходного текста» обучающимся в целом удаётся сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста при передаче содержания текста.

3. Обучающиеся используют при написании изложения оригинальную лексику, разнообразные синтаксические конструкции.

4. В работах, получивших «незачёт» (10,57%) по данному критерию, отмечалось стилистическое несоответствие ученической работы исходному тексту, отсутствовали элементы авторской манеры изложения.

Анализ изложений по Критерию № 4 «Качество письменной речи»

1. Анализ работ показывает, что 61,87% участников справились со своей задачей.

2. В ходе анализа изложений выявлены типичные ошибки, допущенные в ученических работах: низкое качество речи и речевые ошибки; ошибки в процессе редактирования, переписывания и проверки.

Анализ изложений по Критерию № 5 «Грамотность»

1. Анализ работ показывает недостаточно высокий уровень грамотности выпускников (42,7%).

2. Отмечаются многочисленные орфографические и грамматические ошибки: в правописании наречий, суффиксов причастий, личных окончаний глаголов; в правописании слов с безударными проверяемыми и непроверяемыми гласными, с чередующимися гласными.

3. Допущены пунктуационные ошибки при выделении причастных и деепричастных оборотов, вводных слов, в постановке знаков препинания в сложных предложениях.

ПОДРАЗДЕЛ 1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Переходим от статистического к содержательному анализу результатов итогового сочинения в 2024 году.

Сначала выполним анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор.

Выбор тем представлен ниже (таблица 12).

Таблица 12

Количественные показатели, отражающие выбор тем, представленных обучающимся, для написания итогового сочинения

№	Тема	Кол-во участников, выбравших тему, чел.	Кол-во участников, выбравших тему, %	«Зачёт», чел.	«Зачёт», %	«Незачёт», чел.	«Незачёт», %
1	Согласны ли Вы с утверждением одного из героев А.С. Пушкина: «Да, жалок	1	0,01%	1	100%	0	0,00%

	тот, в ком совесть нечиста»?						
2	Что мешает человеку быть счастливым?	4 227	56,87%	3 751	88,74%	476	11,26%
3	Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?	1 081	14,54%	990	91,58%	91	8,42%
4	Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?	34	0,46%	28	82,35%	6	17,65%
5	Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?	1 498	20,15%	1 371	91,52%	127	8,48%
6	Человек в мире природы: покоритель или сотворец?	1	0,01%	1	100%	0	0,00%
7	Может ли общение с природой изменить человека?	553	7,44%	483	87,34%	70	12,66%
8	Какими нравственными качествами должен обладать современный учёный?	1	0,01%	1	100%	0	0,00%
9	Литература и кино: соперничество или сотрудничество?	37	0,50%	29	78,38%	8	21,62%

Сопоставление этих данных в процентном выражении наглядно представлено ниже (диаграмма 8).

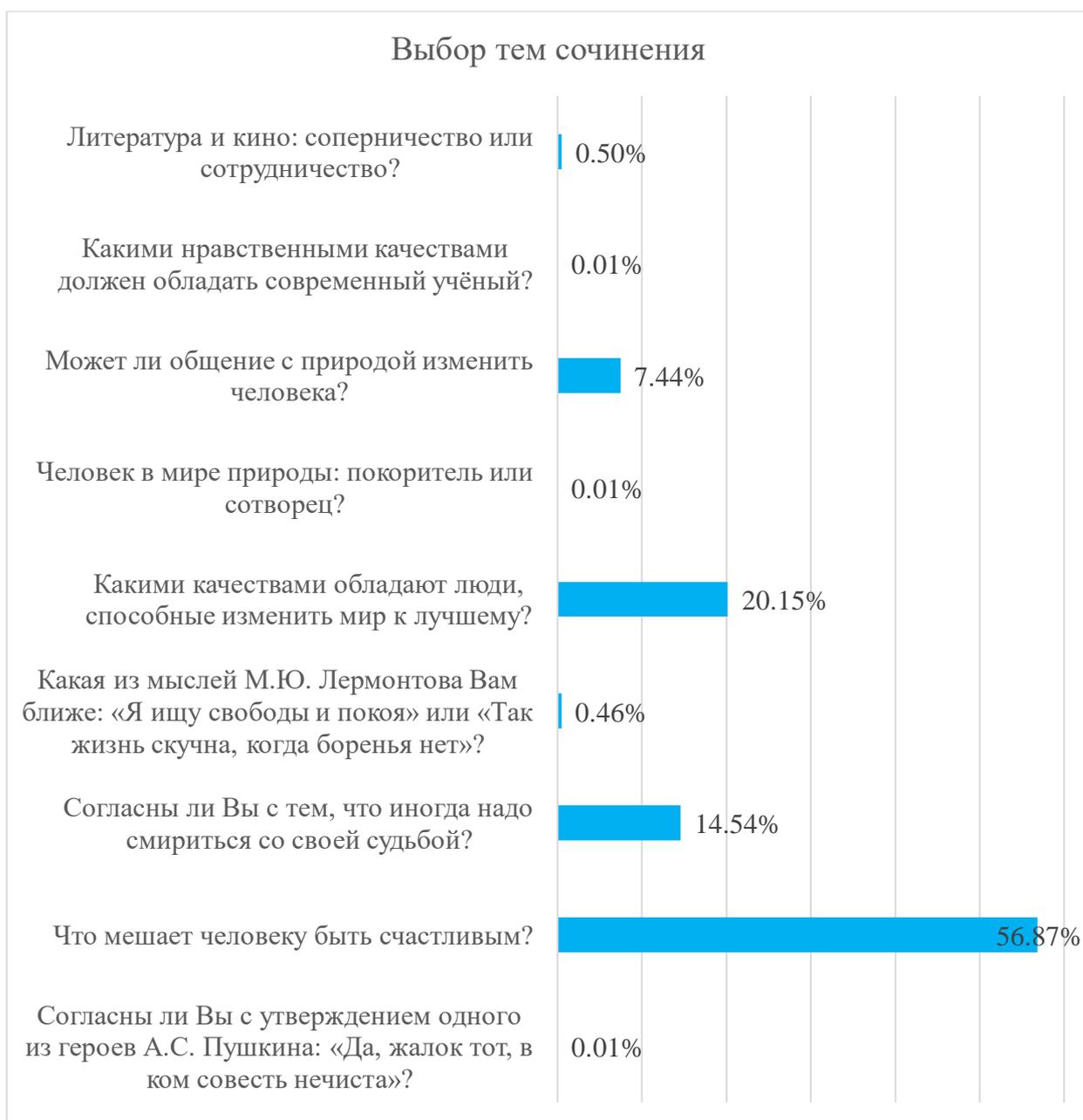


Диаграмма 8. Количественные показатели (%), отражающие выбор тем, для написания итогового сочинения

Как видим по данным таблицы 12 и диаграммы 8, большая часть одиннадцатиклассников выбрали темы из первого и второго тематических блоков:

«Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»;

«Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Эти темы сформулированы в виде открытых проблемных вопросов и приглашают к размышлению над такими морально-философскими понятиями, как «счастье», «изменение мира к лучшему» (ключевые слова тем содержат

позитивный эмоциональный отклик).

Самое большое количество выпускников в 2024 году выбрали тему *«Что мешает человеку быть счастливым?»* – 56,58% (4 227 чел.). Из них получили «Зачёт» 3 751 человек (88,74%), получили «Незачёт» 476 человек (11,26%).

На втором месте по предпочтениям выпускников в 2024 году оказалась тема *«Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?»* выбрали 20,15% (1 498 чел.). Из них получили «Зачёт» 1 371 человек (91,52%), получили «Незачёт» 127 человек (8,48%).

И еще одна тема, которая вошла в тройку самых выбираемых в 2024 году, – *«Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?»*. Эту тему предпочли 20,15% обучающихся (1 081 чел.). Из них получили «Зачёт» 990 человек (91,58%), «Незачёт» – 91 человек (8,42%).

Темы из третьего раздела (*«Природа и культура в жизни человека»*) выбирались обучающимися гораздо реже. Они нацеливали обучающихся на вопрос выбора, что оказалось сложнее, чем выстраивать ответ на открытый проблемный вопрос, включающий одно нравственно-философское понятие.

Тему *«Может ли общение с природой изменить человека?»* выбрали 7,44 % обучающихся (553 чел.) Из них получили «Зачёт» 483 человека (87,34%), «Незачёт» – 70 человек (12,66%).

Ещё меньше обучающихся выбрали тему третьего раздела *«Литература и кино: соперничество или сотрудничество?»* – 0,50% (37 чел.). Из них получили «Зачёт» 29 человек (78,38%), «Незачёт» – 8 человек (21,62%).

Еще ниже процент обучающихся, которые выбрали тему, сформулированную при помощи включения в неё цитат из стихотворений М.Ю. Лермонтова – *«Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»*».

Возможно, сопоставительная работа аналитического характера, включённая в формулировку темы, оказалась сложной, и её писали 0,46% участников (34 чел.). За написание данной темы получили «зачёт» 34 человека (82,35%), «незачёт» 6 человек (17,65%).

Единичным стал выбор таких тем, как:

Согласны ли Вы с утверждением одного из героев А.С. Пушкина: «Да, жалок тот, в ком совесть нечиста?»

Человек в мире природы: покоритель или сотворец?

Какими нравственными качествами должен обладать современный учёный?

Активно выпускниками привлекаются отечественные и зарубежные современные и классические произведения.

По-прежнему большинство учащихся использует в качестве литературного материала для аргументации русскую классическую отечественную литературу XIX-XX веков (А.С. Пушкин – «Повести Белкина», «Маленькие трагедии», «Дубровский», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтов – «Герой нашего времени», Н.В. Гоголь – «Ревизор», «Тарас Бульба», А.Н. Островский «Гроза», «Бесприданница», И.С. Тургенев – «Отцы и дети», Л.Н. Толстой – «Анна Каренина» «Война и мир», А.П. Чехов – рассказы, «Вишнёвый сад», И.А. Бунин – «Тёмные аллеи», «Кавказ», «Чистый понедельник», М. Горький – рассказы, «На дне», М.А. Шолохов «Тихий Дон», М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце») и другие произведения.

Используются выпускниками произведения современной отечественной и зарубежной литературы: Р. Брэдбери «И грянул гром», «451 градус по Фаренгейту», «Вельд», Г. Уэллс «Странная история газеты Браунлоу», «Машина времени»; О. Генри «Дороги, которые мы выбираем»; О. Хаксли «О дивный новый мир»; А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц»; Э. М. Ремарк «Триумфальная арка», «Ночь в Лиссабоне»; Дж. Лондон «Зов предков»; Дж. Оруэлл «1984»; Д. Сэлинджер «Над пропастью во ржи»; Джером К. Джером «Трое в лодке, не считая собаки»; П. Коэльо «Алхимик»; Дж. Бойн «Мальчик в полосатой пижаме»; Дж. Толкин «Хоббит, или туда и обратно»; М. Зусак «Книжный вор» и другие произведения.

При этом выпускники предпочитают не использовать лирические произведения для аргументации собственных тезисов.

Практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские произведения, мемуары, публицистические произведения, литературная критика.

Типичные грамматические ошибки

К типичным грамматическим ошибкам, допущенным при написании итогового сочинения, следует отнести:

- ошибочное образование имён существительных;
- ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия;

- ошибки в управлении глаголов и глагольных форм;
- ошибки в построении сложного предложения;
- ошибки при употреблении деепричастного оборота.

Рисунок 2. Сканированная копия фрагментов итогового сочинения с типичными грамматическими ошибками.

каждому человеку. Умение проявляется по разному. Каждый из нас счастлив по разному. Кто то из-за приобретенной вещи, а кто то из-за людей которые он испытывает. Это же делает человека быть счастливым? Ответ на этот вопрос четкий и ясный. Человеку имеет окружающие его люди которые давят на него и выговаривают свои мысли по отношению к нему.

Чтобы доказать свои мысли я приведу пример из произведения Н.В. Гоголя "Тарас Бульба". Герой произведения Гоголя, Андрий сын Тараса Бульбы, попал противостоителю своего отца. Его отец хочет чтобы сын сосредоточился на военной деле, был патриотом своей родины, и злился отцу как и он. Он считал, что это означает его счастливый. Таким образом можно сказать, что Тарас Бульба является главным препятствием счастья своего сына. Из-за своих амбиций он даже не замечает

счастливый. Большинство людей думают что счастье в деньгах и т.д. Но счастье у всех разное, ну и конечно же деньги не были для миллионов. А на самом деле счастье это свои родители, потому что они тебе воспитывали, покупали продукты чтобы ты ходил не смотри на обстоятельства, конечно же не у всех все хорошо обстоятельно, а некоторые даже не могут обзавестись так. Есть даже дети у которых нет родителей, так это ставь родителей на первое место.

В произведении Евгений Аменин за авторством который ставит А.С. Пушкин мы видим как Наташа не согласна в браке за Генрихом. Ее главное препятствие к счастью - выдвор главного героя и брак. Ну Евгений Аменин хотел счастливую девушку, а Наташа для него не подходила. А Наташа хотела (хотела) выйти за Евгения. Когда Евгений встретил ее вновь, он любил в нее но было поздно, (то) потому что она уже была в браке за другим. Через несколько дней Евгений Аменин написал любовное письмо Наташе где признается в любви. И когда Наташа увидела конверт, сразу взяла этот конверт и прочитала, после как она прочла, сразу же заплакала, потому что было (поздно) уже поздно. И Евгений не получил ответа, и на этом его история (заключил) закончилась.

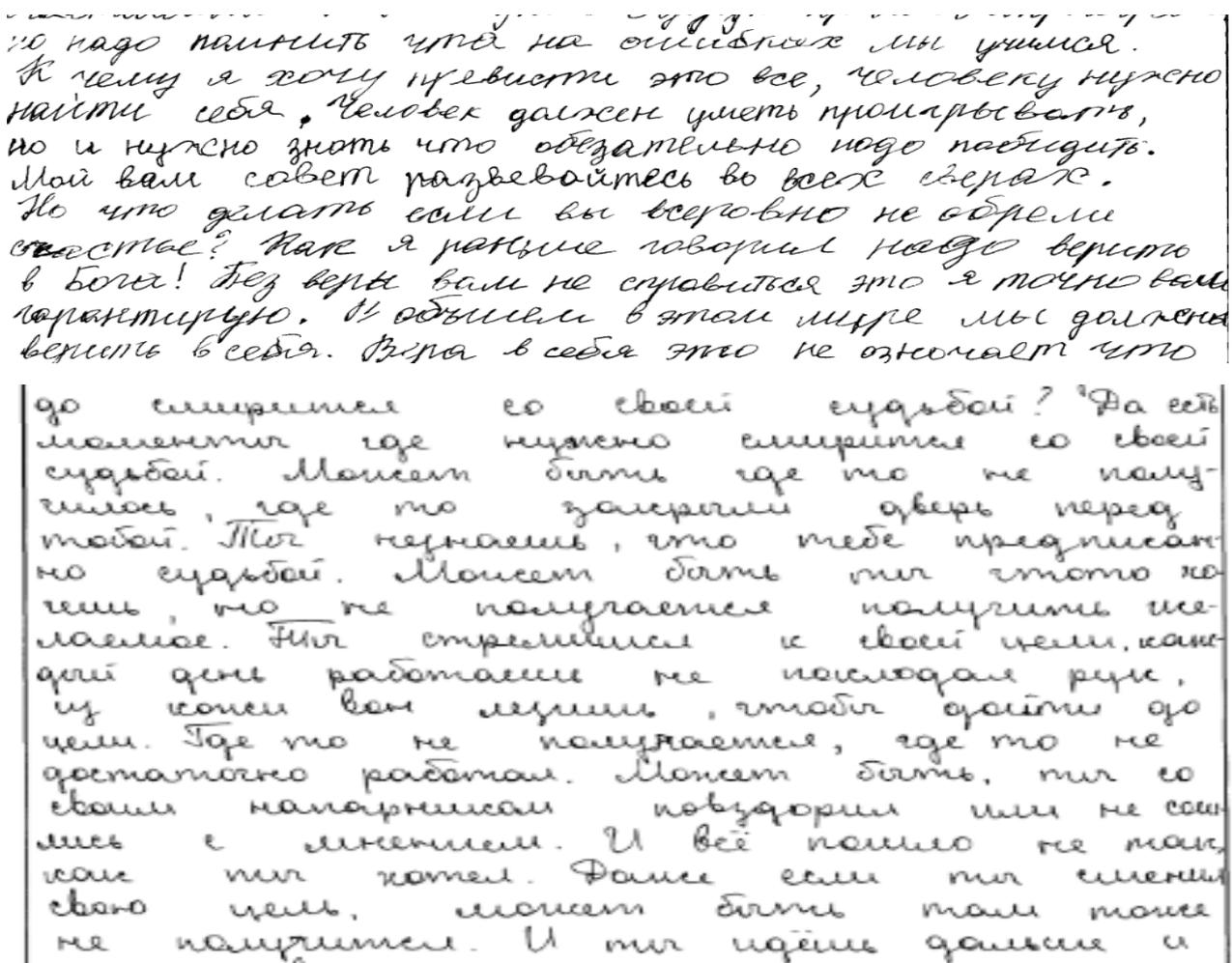
В своем заключении я хочу сказать что счастье для кого-то (раскрытие), раскрытие для (то) кого-то счастье но счастливый, а для кого-то постоянной активностью. Чтобы быть счастливым нужно быть сильным, умным и (то) идти вперед. И в жизни бывает много препятствий (то) которые мешают нам быть счастливыми.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки

К типичным орфографическим и пунктуационным ошибкам, допущенным при написании итогового сочинения, следует отнести:

- написание НЕ с разными частями речи;
- написание гласных в личных окончаниях глаголов и суффиксах причастий;
- написание наречий, производных предлогов;
- -Н- и –НН- в прилагательных и причастиях;
- выделение одиночных деепричастий и деепричастных оборотов;
- знаки препинания при обособлениях и в придаточных предложениях;
- выделение вводных слов и обращений;
- оформление прямой речи и цитат, оформление цитат из стихотворных тестов.

Рисунок 3. Сканированная копия фрагментов итогового сочинения с типичными орфографическими и пунктуационными ошибками.



Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на качество выполнения итогового сочинения

Выпускники в целом владеют навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем, что выражается в следующем:

1. При проверке работ отмечается достаточный уровень владения анализом текста художественного произведения с целью выявления его художественного своеобразия, особенностей авторского стиля, мастерства писателя, типологии образов.

2. В работах, где разрешение поставленной проблемы осуществлялось на основе анализа не одного, а двух произведений, можно увидеть, что сопоставление носит различный характер: теоретико-литературный, идейно-художественный, иногда даже мировоззренческий и философский.

3. При выборе темы сочинения экзаменуемые выбирали темы, предполагающие интеграцию литературы и истории, философии, лингвистики, приучающие учащихся видеть общность гуманитарных знаний, осваивать разные методологические подходы к анализу явлений искусства и жизни.

4. Нужно отметить, что выпускники владеют методом рецензирования критических статей, умеют составлять конспекты, тезисные планы, создают такие работы, в которых просматривается сравнение разных подходов к анализу одного и того же произведения.

Сформирована способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания:

1. Были отмечены работы, в которых прослеживалась явная направленность на выявление глубины изучаемого вопроса. Они имеют комплексный характер и соответствуют аналитической деятельности, которая формируется у учащихся на уроках по предметам гуманитарного цикла. Основу этой деятельности составляют умения воспринимать, анализировать, оценивать литературные произведения, которые находят свое проявление в истолковании его художественных особенностей и идейного замысла. Здесь и проявляется умение самостоятельного поиска решения задачи.

Обучающиеся готовы к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умеют ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать

информацию, получаемую из различных источников.

1. Подготовка к итоговому сочинению предполагает умение выпускников работать со справочными материалами и интернет-ресурсами. Работая с различной справочной литературой, можно заметить разницу в определении того или иного понятия, проанализировать примеры, увидеть расставленные акценты авторов. При слабой сформированности навыков информационно-познавательной деятельности экзаменуемый слабо ориентируется в тех заданиях, которые подразумевают выбор средств выразительности, работу с такими понятиями, как «портрет», «деталь», «фабула».

2. 85% выпускников используют в сочинениях теоретико- литературные понятия. Это хороший показатель, который говорит об умении ориентироваться в различных источниках информации, сформированности навыков самостоятельной познавательной деятельности.

В целом, выпускники владеют языковыми средствами, умеют ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используют адекватные языковые средства.

РАЗДЕЛ 2. Анализ мероприятий

по контролю качества проверки итоговых сочинений

За время работы региональной комиссии в 2023-2024 учебном году было подано *14 заявлений о повторной проверке.*

Результаты 12 работ были изменены, результаты 2 работ оставлены без изменения.

В ходе перепроверки имели место изменения с «Незачета» на «Зачет» по критерию № 4 «Качество письменной речи» и критерию № 5 «Грамотность».

Причины этого связаны с необъективным оцениванием работ по этим критериям в некоторых образовательных организациях.

Наблюдается вольная трактовка экспертами критериев оценивания работ, изложенных в нормативных документах, ведущая к занижению оценки по данным критериям.

Эксперты засчитали ошибками:

нарушение правил, не включенных в школьную программу,
графические ошибки,
речевые ошибки, не затрудняющие восприятие текста,

фактические ошибки, не искажающие содержание литературного произведения.

Рисунок 4. Сканированная копия фрагмента итогового сочинения, прошедшего перепроверку, в результате которой отметка изменена с «незачет» на «зачет».

Что мешает человеку быть счастливым?
Для начала надо разобраться, что же такое счастье.
Вкратце, счастье – это духовная радость и спокойствие внутреннего мира человека. У всех людей своё понимание данного термина. Для (одного) кого-то счастье заключается в деньгах и роскошной жизни. А для другого, счастье – это благополучие семьи. Но что всё-таки мешает человеку быть счастливым? Во-первых, это его амбиции и недовольство тем, что он имеет. Во-вторых, неумение и нежелание человека. Как же бывает? Как же, пытаясь найти счастье, бывает, что он путается в своих желаниях.
Таким примером является произведение Фёдора Михайловича Достоевского «Преступление и наказание», где главный герой Раскольников не может быть в полной мере счастливым человеком. Чувство вины за содеянное преступление и страх быть раскрытым, охватывают всю его личность. Он не может наслаждаться жизнью, ведь в глубине души он несчастен. Я считаю, что подобный Раскольникову человек не может приобрести покой и счастье на земле.
Прекрасным примером (как страх) того, как страх мешает ^{ли} быть счастливым, является образ героя Печорина из произведения Михаила Юрьевича Лермонтова «Герой нашего времени». Печорин всегда казался, что счастье находится где-то далеко от него, а в его жизни было очень много трудностей и преград. Его страх не давал ему доверять окружающим, расслабиться и наслаждаться красотами жизни.

РАЗДЕЛ 3. Практическое использование результатов

анализа итогового сочинения

Комплекс мер по повышению качества

подготовки к итоговому сочинению и качества обучения

РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ЦЕЛОМ

Практическое использование результатов анализа итогового сочинения (изложения) в 2024 году предусматривает, прежде всего, распространение настоящего анализа среди руководителей органов управления образованием МР, школ, среди учителей русского языка, наставников, тьюторов, региональных методистов, экспертов.

С этой целью ниже представлен план-график мероприятий на 2024-2025 уч. год.

План-график мероприятий на 2024-2025 уч. год

по практическому использованию результатов анализа итогового сочинения (изложения) в 2024 году

Мероприятия	Сроки проведения	Ожидаемые результаты
<p>1. Региональный семинар «Методика подготовки учащихся 11-х классов к Итоговому сочинению 2024-2025 уч.г.». Комментирование новых направлений ИС</p> <p><i>Отв.: Центр филологического образования ГБУ ДПО «ИРО ЧР», ЦНППМ</i></p>	<p>Сентябрь</p>	<p>Учителя русского языка и литературы ознакомлены с типичными ошибками выпускников при написании ИС, методикой подготовки к ИС и новыми направлениями ИС.</p> <p>Количество участников: не менее 100 чел.</p>
<p>2. Совещание региональных методистов и руководителей методических объединений учителей русского языка и литературы «Итоги и перспективы Итогового сочинения».</p> <p>Ознакомление методистов с материалами аналитического отчета ИС-2023/2024, выводами и рекомендациями «ИРО ЧР». Уточнение и согласование единых требований к подготовке обучающихся к ИС-2024/2025 во всех ОУ Чеченской Республики</p> <p><i>Отв.: центр филологического образования, центр по</i></p>	<p>Сентябрь</p>	<p>Методисты ознакомлены с материалами аналитического отчета ИС-2023/2024, выводами и рекомендациями «ИРО ЧР»; уточнены и согласованы единые требования к подготовке обучающихся к ИС-2024/2025 во всех ОУ Чеченской Республики. Запланированы мероприятия по каскадной модели в муниципальных районах с учителями русского языка и литературы.</p> <p>Количество участников: не менее 40</p>

<p><i>сопровождению ГИА ГБУ ДПО «ИРО ЧР», ЦНППМ</i></p>		<p>(региональные методисты, руководители МО)</p>
<p>3. Круглый стол «Проблема повышения речевой и языковой грамотности старшеклассников при подготовке к ЕГЭ и итоговому сочинению» при участии руководителей ПК, ведущих экспертов</p> <p><i>Отв.: Предметные комиссии по литературе, по русскому языку; центр филологического образования ГБУ ДПО «ИРО ЧР», ЦНППМ</i></p>	<p>Октябрь</p>	<p>Обсуждены проблемы повышения речевой и языковой грамотности старшеклассников при подготовке к ЕГЭ и итоговому сочинению. Определены мероприятия для включения в план работы ЦНППМ.</p> <p>Количество участников: не менее 25</p>
<p>4. Консультации для преподавателей русского языка и литературы по проведению и оцениванию Итогового сочинения 2024/2025 уч.г.</p> <p><i>Отв.: центр филологического образования, центр по сопровождению ГИА ГБУ ДПО «ИРО ЧР», ЦНППМ, ММС</i></p>	<p>Ноябрь</p>	<p>Созданы условия для оказания консультативной помощи учителям русского языка и литературы по проведению и оцениванию Итогового сочинения 2024/2025 уч.г.</p>
<p>5. Мероприятия региональных методистов по каскадной модели для учителей русского языка и литературы по вопросам ИС</p> <p><i>Отв.: центр филологического образования ГБУ ДПО «ИРО ЧР», ЦНППМ</i></p>	<p>В течение года</p>	<p>Цикл обучающих мероприятий для учителей русского языка и литературы по выявленным «проблемным зонам» в каждом муниципальном районе</p> <p>Количество участников: не менее 500 чел.</p>
<p>6. Семинар (вебинар) для экспертов, проверяющих итоговое сочинение «Критерии оценивания итогового сочинения» по каскадной модели</p> <p><i>Отв.: центр филологического образования ГБУ ДПО «ИРО ЧР», ЦНППМ</i></p>	<p>Сентябрь-октябрь</p>	<p>Цикл обучающих мероприятий для учителей русского языка и литературы, привлекаемых к проверке ИС, по критериям оценивания ИС</p> <p>Количество участников: не менее 500 чел.</p>

<p>7. Семинар для руководителей методических кабинетов и руководителей школ с низкими результатами ИС «Итоговое сочинение: темы, критерии оценивания, этапы проведения»</p> <p><i>Отв.: центр филологического образования ГБУ ДПО «ИРО ЧР», ЦНППМ, ММС</i></p>	<p>Октябрь</p>	<p>Руководители методических кабинетов, руководители школ с низкими результатами ИС ознакомлены с нормативной базой проведения итогового сочинения.</p> <p>Количество участников: не менее 50 чел.</p>
--	----------------	--

*Трансляция эффективных педагогических практик
школ с наиболее высокими результатами
итогового сочинения в 2024 году*

Мероприятия	Сроки проведения	Ожидаемые результаты
<p>Организация Мастер-классов и открытых уроков по русскому языку на базе школ с высокими результатами написания ИС:</p> <p>МБОУ «Гудермесская СОШ №4», МБОУ «СОШ №4» с.Ножай-Юрт, МБОУ" СОШ с. Чишки", МБОУ "СОШ №4 с.Алхан-Юрт", МБОУ СШ №3 с.Курчалой, МБОУ "СОШ № 42" г. Грозного, МБОУ "Веденская СОШ №2"</p> <p>Участники мастер-классов - учителя школ с низкими результатами: МБОУ «Гудермесская СШ №10» МБОУ «СШ с. Ялхой-Мохк» МБОУ "СОШ с.Ушкалой" МБОУ "СОШ с.Танги-Чу" МБОУ "СОШ №6 г.Урус-Мартан" МБОУ "СОШ № 60" г. Грозного МБОУ "СОШ с. Хажии-Эвла им.Товзаева" МБОУ СОШ с.Марзой-Мохк МБОУ "Курчалойская СШ №4"</p> <p><i>Отв.: ЦНППМ, ММС</i></p>	<p>Октябрь 2024 г.</p>	<p>Отмечены особенности написания итогового сочинения в соответствии со структурой, даны практические рекомендации по подготовке выпускников.</p> <p>Учителя школ с низкими результатами ИС получили адресные рекомендации в соответствии с выявленными проблемными зонами.</p>
<p>Посещение и анализ открытых уроков по русскому языку учителей, чьи выпускники</p>	<p>Сентябрь –ноябрь</p>	<p>Учителя школ с низкими результатами ИС</p>

<p>показывают стабильно высокие результаты ИС</p> <p><i>Отв.: ММС, ЦННПМ</i></p> <p>МБОУ «Гудермесская СОШ №4», МБОУ «СОШ №4» с.Ножай-Юрт, МБОУ" СОШ с. Чишки", МБОУ "СОШ №4 с.Алхан-Юрт", МБОУ СШ №3 с.Курчалой, МБОУ "СОШ № 42" г. Грозного, МБОУ "Веденская СОШ №2"</p> <p>Школы с низкими результатами: МБОУ «Гудермесская СШ №10» МБОУ «СШ с. Ялхой-Мохк» МБОУ "СОШ с.Ушкалой" МБОУ "СОШ с.Танги-Чу" МБОУ "СОШ №6 г.Урус-Мартан" МБОУ "СОШ № 60" г. Грозного МБОУ "СОШ с. Хажи-Эвла им.Товзаева" МБОУ СОШ с.Марзой-Мохк МБОУ "Курчалойская СШ №4"</p>	<p>2024 г.</p>	<p>ознакомлены с методикой подготовки к ИС.</p> <p>Предложены методические материалы, составленные на основе типичных ошибок, допущенных выпускниками при написании итогового сочинения.</p>
---	----------------	--

Повышение квалификации учителей из образовательных организаций, показавших низкие результаты итогового сочинения в 2024 году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)
1.	Методика подготовки к итоговому сочинению (48 часов) (ГБУ ДПО «ИРО ЧР»)
2.	Формирование читательской грамотности обучающихся на учебных занятиях по русскому языку (48 часов) (ГБУ ДПО «ИРО ЧР»)

Мероприятия для обучающихся по популяризации чтения:

1. Чемпионат по чтению «Читай школа!».

Практика носит соревновательный характер, что создаёт позитивную атмосферу соперничества.

2. Школьная акция «Читаем вместе, читаем вслух!»

Цель акции: популяризация чтения, развитие читательской активности, навыков выразительного чтения учащихся.

3. Читательский баттл по скорочтению «Вызов 200+».

Цель мероприятия: развитие читательской активности, навыков чтения, популяризация чтения.

4. Дебаты для старшеклассников «Электронные книги или бумажные книги».

Через дебаты происходит осознание ценности и значимости книг в жизни человека, совершенствуется умение вести конструктивную дискуссию, развивается коммуникативная компетенция обучающихся.

5. Литературные квесты.

Квесты – хорошее решение в игровой форме развивать комплекс умений и способностей учащихся, необходимых для повышения качества написания сочинений на основе литературных произведений.

Общие рекомендации

- Перед итоговым сочинением выпускники должны быть знакомы с инструкцией для участника итогового сочинения и критериями оценивания.

- Для мониторинга умений написания итогового сочинения следует проводить не менее трёх контрольных сочинений в формате итогового сочинения в течение учебного года.

- Для улучшения качества сочинений необходимо проводить не только общие консультации с классом, но и индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам.

- Для совершенствования написания сочинений необходимо работать над построением «индивидуальных маршрутов» для выпускников с учётом их дефицитов; работать над формированием умения членить произведение на эпизоды, выбирать среди них важные для раскрытия авторской позиции; формировать и совершенствовать умение анализировать эпизод как структурную часть произведения; работать с художественным образом, характеризовать образ, опираясь на различные его составляющие: внешний облик, речевую характеристику, детали интерьера, психологизм.

Составители отчета:

	ФИО, место работы, должность	Направление подготовки аналитического отчета
1.	<i>Юсупов Тагир Солтанханович</i> , ГБУ ЦОКО, заместитель директора по ОД	В части формирования аналитического материала
2.	<i>Юнусов Муслим Мусаевич</i> , ГКУ «РЦОИ», заместитель директора	В части предоставления информации из региональной информационной системы обеспечения проведения ГИА-11
3.	<i>Курбанова Малика Тавсолтовна</i> , куратор региональных методистов ЦНППМ ГБУ ДПО «ИРО ЧР»	В части формирования аналитического материала и методических рекомендаций
4.	<i>Бускаева Луиза Мусаевна</i> , заведующий центром по сопровождению ГИА ГБУ ДПО «ИРО ЧР»	В части формирования аналитического материала и методических рекомендаций

